



כ"ג חשון תשפ"ד
07 נובמבר 2023

לכבוד
המציעים במכרז

דוח שאלות הבהרה והערות

הנדון: מכרז מספר 140/2023 – הפעלת מסגרות מסוג מכינה לחיים עצמאיים עבור צעירים עם מוגבלות, בפריסה ארצית

להלן השאלות ותשובות הבהרה וכן הערות למכרז תוך הפנייה לסעיף הרלוונטי במסמכי המכרז.

- התשובות וההערות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים, מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז וגוברות על הנוסח המובא במכרז.
- אין להסתמך על כל פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. כל הפירושים וההבהרות הינם כמפורט במכתב זה בלבד ובמכתבי הבהרות נוספים שיישלחו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיישלחו. מסמך זה ייחשב כחלק מתנאי המכרז, ויחולו עליו כל הוראות המכרז הנוגעות למסמכי המכרז.
- אין באי התייחסותה של ועדת המכרזים לשאלה כלשהי או להערה כלשהי או לפרט כלשהו בשאלה או הערה, כדי להוות הסכמה להנחותיו של השואל או המעיר, או כדי לשנות בדרך כלשהי את פרשנות תנאי המכרז.
- ככל שיש במסמך זה הערות, שאלות ותשובות הנוגעות לפרשנות של הדין, אין הן באות במקום ייעוץ משפטי מוסמך, וכל המסתמך עליהן עושה זאת על אחריותו בלבד.
- יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח בו השתמש השואל וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה.
- אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.

מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
1.	מודעה בדבר דחיית מועדים שפורסמה ביום 4.9.23	דחיתם את מועד הגשת ההצעות ליום 28.11.23, אך לא דחיתם את מועד תוקף הערבות. האם תוקף הערבות עדיין יהיה 13.12.23?	הדרישה לערבות ההצעה הושמטה מהמכרז, אין צורך בהגשת ערבות הצעה כלל. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
2.	1.2.2	האם מדובר במסגרות פעילות? אם כן, מבוקש לקבל את רשימת המפעילים. כמו"כ האם זוכה אחד יכול לזכות ביותר ממסגרת אחת?	<p>רשימת המפעילים הנוכחיים:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. אבני דרך לחיים 2. כיונים 3. גוונים 4. כנרת שירותי רווחה 5. שלווה 6. מעון השלושה 7. יעדים לצפון מגדל אור 8. בית חינוך עיוורים 9. עלי מוריה 10. בית עדן <p>ניתן לזכות ביותר ממסגרת אחת, בכפוף להגבלות המפורטות בסעיף 4.3 למכרז.</p>
3.	1.2.4.3	"המכרז מאחד תחתיו שישה מכרזים להפעלת מכינות" – מה ההבדל בין השירות הנדרש מתוקף מכרז זה לשירות הניתן מתוקף מכרז דיור קהילה תומכת חיים עצמאיים במכרז מס' 122/2017? האם מכרז 122/2017 גם נכלל תחת 6 המכרזים האמורים? כלומר מציע שזכה במכרז 122/2017 ומעונין להמשיך להפעיל את המסגרת מתוקף אותו מכרז, נדרש לגשת כעת למכרז זה? או שמדובר בסוג שירות נפרד לחלוטין, והזוכה במכרז 122/2017 יכול להחליט אם הוא מעונין לגשת כעת או לא?	<p>המכרזים שאותם מתכלל מכרז 140/2023 הינם: מכרז 114/2016, מכרז 115/2020, מכרז 177/2016, מכרז 253/2017, מכרז 277/2017, מכרז 278/2017, מכרז 122/2017 אינו נכלל תחת ששת המכרזים האמורים ומדובר בסוג שירות נפרד לחלוטין, עם מומחיות ייחודית. מכרז 122/2017 עניינו במסגרות דיור המשמשת כבית לחיים. לעומת זאת, המכרז הנוכחי עניינו תכנית אינטנסיבית מוגדרת בזמן (שנתיים), תוך השגת יעדים ברורים במטרה לצאת לחיים עצמאיים בקהילה. זכיינים אשר מפעילים מסגרות דיור מכוח מכרז 122/2017 יכולים לגשת</p>





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			למכרז 140/2023 להפעלת מכינות לחיים עצמאיים.
.4	1.2.5	מחוז חיפה והצפון – האם נכלל מגזר ערבי / דרוזי? או שהמכרז מיועד רק למגזר היהודי?	כאמור בתשובה מס' 44 בסבב שאלות א', כל דירה יכולה להיות בעלת מאפיין משותף היכול להיות קשור בין היתר למגזר. מצופה מהספק להפעיל שיקול דעת מקצועי ולחלק את הצעירים בהתאם לצרכיהם.
.5	1.3	בנוגע להגדרות המונחים הבאים: "מכינה א', מכינה ב', מכינה ג'". בהתאם לסעיף זה האבחנה בין המכינות מתבצעת ע"פ סוג התמיכה באופן הבא: ● מכינה א' שימוש בעזרים ● מכינה ב' תמיכה מילולית ● מכינה ג' תמיכה של עזרה פיזית. מנסיוננו הרב בהפעלת מכינות למגוון מוגבלויות והיקפי תמיכה נדרשים - פעמים רבות, אין קשר הכרחי בין רמת התמיכה שנדרשת לבין סוג המגבלה. המציאות מלמדת אותנו, שלכל צעיר יש מאפיינים ייחודיים שמכתיבים את סוג התמיכה ללא קשר הכרחי לסוג המגבלה. תפיסת העבודה שמציג מנהל מוגבלויות לגבי רמות תמיכה כאמור בסעיף 1.2.4.4 סותרת את אופן סיווג המסגרות בפועל לפי סוג המגבלה, ובפועל מונעת מהמסגרות להיות רב נכותיות. לאור זאת, ולאור הגמישות הנדרשת במציאות מורכבת, האם ניתן להתייחס לרמות תמיכה שונות בתוך אותה מכינה על פי צרכי הצעיר מבחינת אינטנסיביות, ומידת הליווי הנדרשת, ללא קשר לסוג המוגבלות.	אכן אין קשר הכרחי בין רמת התמיכה לסוג המגבלה. עם זאת, כל מכינה מיועדת לרמת תמיכה מסוימת, ואין לקלוט אנשים ברמת תמיכה שונה מזו שהוגדרה לכל אחת משלוש המכינות.
.6	2.2.1.1	מבוקש להוסיף אפשרות לקבלנות משנה במכינה א' צפון על מנת לממש ביקושים לתכנית ולממש התמחויות של גופים נוספים. הסכם קבלנות המשנה יאושר ע"י המשרד והמציע עדיין יישאר מחויב ע"פ המכרז.	כאמור בתשובות 55-57 ו-119 בסבב שאלות א' העסקת קבלני משנה תתאפשר לצורך הדרכה שיקומית ושירותי תרגום לשפת סימנים ותמלול בלבד.
.7	2.5	בהיעדר אבחון על רמות התמיכה, איזה מידע ודוחות יועברו למסגרת אודות המועמד כדי להעריך את מידת התאמתו? האם זה יכלול דוחות תפקודים ממסגרות קודמות? סיכום רפואי? אבחונים קודמים? וכו'?	הדו"חות הנדרשים יהיו כפי שהיו עד כה. ההתאמה מתבצעת על ידי ועדות השמה, כאשר:





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			<p>- מכינה א' הינה מקבילה לתכניות במכרזים: ;177/2016 ;253/2017 ;115/2020 וזאת עבור צעירים הנדרשים בעזרים ולשם כך נדרשים לתמיכה של אדם אחר שאינה קבועה ואינה עזרה פיזית ישירה;</p> <p>- מכינה ב' מקבילה לתכניות במכרזים: ;114/2016 ;277/2017 ;278/2017 וזאת עבור צעירים הנדרשים לסיוע מילולי שאינו פיזי.</p> <p>- מכינה ג' מקבילה לתכניות במכרז 115/2020, וזאת עבור צעירים הנדרשים לעזרה אנושית פיזית בטיפול פיזי ובביצוע משימות באופן תדיר.</p> <p>יחד עם זאת, לאחר סיום תהליכי העבודה בעניין הערכת רמות התמיכה ייתכן ויתווספו אוכלוסיות נוספות לכל אחת משלוש המכינות.</p> <p>מרכזי האבחון יתנו שירות להערכת רמת התמיכה בקרב צעירים שלגביהם תהיה התלבטות בעניין השתייכותו של צעיר לרמת</p>





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			תמיכה כזו או אחרת (כדוגמת צעיר עם ריבוי מוגבלויות).
8.	2.9.6.5	אין הלימה בין מהות התפקיד אחראי פעילות חברתית לבין תיאור התפקיד. מבקשים להוסיף לתיאור התפקיד התייחסות למענה לתחום הקבוצתי, חברתי, קהילתי - שהינו בעל חשיבות רבה בגיל הצעיר, ומאפייניו ומשמעותו ביותר להתפתחותם של הצעירים ולהשתלבותם בקהילה.	הבקשה מתקבלת. ראו סעיף 2.9.6.5.1.7 שנוסף במסמכי המכרז המעודכנים.
9.	2.9.8	פירוט תקני כח האדם מתייחסים למודל של 18 צעירים (3 קבוצות של 6 צעירים) אך מסגרת מוגדרת על פי סעיף 1.3 בעמוד 13, 36 צעירים במכונות א' ו-ב'. הגדרת תקני כח האדם הנדרש למסגרת של 36 צעירים, על פי המודל המוצג בסעיף זה, אינו תואם מנסיוננו בהפעלת מכינות, לתפיסת העבודה עם צעירים, לצרכיהם ולתעריפיהם הניתנים. נבקש לתקן את ההיקפים המוגדרים ברכיבים הבאים: ● עובד סוציאלי - 0.6% משרה בלבד - אחוז משרה נמוך מאוד ביחס למספר הצעירים ולדרישות התפקיד המוגדרות. ● עובד שירותים - 1.98% משרה - אחוזי משרה גבוהים ביותר בעבור תפקיד שעשוי בהגדרתו לפגוע בעצמאותם של הצעירים, בייחוד באחוזי משרה גבוהים כפי שנדרשים. זאת במכינות אשר מהותן הכנה לחיים עצמאיים וליווי הצעירים לתפקוד עצמאי ומתנסה עצמאית בתמיכה ובתיווך.	הבקשה נדחית.
10.	2.10	האם בניין ששמש לפנימייה של מש"ה והתפנה עקב העברת דיירים לקהילה יכול להתאים למכינה ג'?	ככלל אין מניעה שבניין ישמש כמבנה להפעלת מכינה, בכפוף לעמידתו בכלל הדרישות מהמבנה המפורטות בסעיף 2.10 למפרט המכרז.
11.	2.10.2, 2.10.3, 2.10.4, 2.10.10, 2.10.11	דרישות מבנה: מבוקשת הגמשה לנושא דירות שכורות בקהילה והתאמה של הדרישות לגבי דירות המכילות מספר קטן של חניכים שלא כמו דרישות מבנה המכיל מספר רב של חניכים. לא ייתכן שעל דירה בקהילה עם 3 חניכים יוטלו אותן החובות (כגון ביטחון, בדיקת מבנה, תקופת שכירות ועוד...) כמו של מבנה עם מספר גדול של משתתפים.	הבקשה נדחית.
12.	3.2.1	במודל בדיקת איתנות פיננסית לחברות ועמותות - בחישוב מדד אלטמן, מה הכוונה לרכיב מחזור חודשי? – ממוצע מחזור חודשי = ניקוד תקן 15	במדד האמור נבחן יחס בין מחזור חודשי לבין היקף ההתקשרות החודשי הצפוי, כאשר ניקוד המקסימום למדד זה הוא 15 נקודות.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
13.	3.2.6	<p>דרישות הסף למנהל המסגרת שונות בהשוואה למכרזים קודמים של משרד הרווחה ביניהם גם המכרז הקודם להפעלת מכינות לחיים עצמאיים.</p> <p>לאור נסיונו רב השנים בהפעלת מסגרות מסוג זה, נוכחו כי מהות המסגרת - הינה שיקומית - חינוכית ואינה מסגרת "טיפולית". לפיכך, נבקש להרחיב את דרישות הסף למנהל כך שיכללו גם מקצועות שיקומיים נוספים פרט לעבודה סוציאלית, כגון: ריפוי בעיסוק, פסיכולוגיה, מדעי ההתנהגות, מדעי החברה, חינוך, חינוך מיוחד, סיעוד, מקצועות פרא רפואיים.</p> <p>חשוב לציין, כי בנוסף למנהל, בצוות המסגרת גם עו"ס בהתאם לדרישות כח האדם במכרז.</p>	<p>דרישות ההשכלה למנהל מסגרת במכינות ב' ו-ג' בלבד ישונו ל:</p> <p>חלופה א' דרישת השכלה:</p> <ul style="list-style-type: none"> בעל תואר אקדמי ראשון לפחות באחד או יותר מהתחומים הבאים: <ul style="list-style-type: none"> - פסיכולוגיה; - עבודה סוציאלית; - מדעי ההתנהגות; - מדעי החברה; - חינוך; - חינוך מיוחד; - מקצועות הבריאות; <p>דרישת ניסיון:</p> <ul style="list-style-type: none"> בעל ניסיון מעשי מוכח של שנתיים לפחות, החל ממועד קבלת התואר, בעבודה עם אנשים עם מוגבלות ו/או בעבודה במסגרות דיוור של המשרד או של משרד הבריאות, או בניהול צוות של חמישה אנשי צוות לפחות, בכל שנה – וזאת במהלך חמש השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות. <p>חלופה ב'</p>





תשובות	שאלה/הערה	הפנייה לסעיף במכרז	מספר סידורי
<p>דרישת השכלה:</p> <ul style="list-style-type: none"> בעל תואר אקדמי ראשון לפחות בכל תחום. <p>דרישת ניסיון:</p> <ul style="list-style-type: none"> בעל ניסיון מעשי מוכח של ארבע שנים לפחות, החל ממועד קבלת התואר, בעבודה עם אנשים עם מוגבלות ו/או בעבודה במסגרות דיור של המשרד או של משרד הבריאות, או בניהול צוות של חמישה אנשי צוות לפחות, בכל שנה – וזאת במהלך שבע השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות. <p>במכינה א', דרישות הניסיון ישונו כדלהלן:</p> <p>בעל ניסיון מעשי מוכח של שנתיים לפחות, בעבודה עם אנשים עם מוגבלות ו/או בעבודה במסגרות דיור של המשרד או של משרד הבריאות במהלך חמש השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות.</p> <p>ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p> <p>עוד יובהר כי במקרה של שינוי בהסכם העו"ס, התוספת תינתן למשרת</p>			





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			העו"ס בלבד.
14.	סעיף 4.2 - אמת מידה 1.4 - יציבות העסקת עובדים מקצועיים	כפי שמצוין במכרז, מטרת אמת מידה זו היא לבחון את יציבות כוח האדם בארגון. במהלך התקופה בה מבוקש לבחון את רציפות ההעסקה, יש עובדים שהסתיימה העסקתם עקב פרישתם לגמלאות ויש עובדים שהסתיימה העסקתם בשל סיום הפעילות עקב סגירת מכרזים על ידי המשרד. סיום העסקה בנסיבות אלה אינו משקף את יציבות הארגון ואינו נותן מענה למטרה לשמה אמת מידה זו נועדה. נבקש לא להחשיב במניין העובדים שסיימו העסקתם, עובדים שהסתיימה העסקתם עקב פרישה לגמלאות או בשל סיום פעילות עקב סגירת מכרז, בטבלאות כוח האדם.	ראו שינוי באמת המידה, כמפורט בתשובה לשאלה 44 להלן.
15.	סעיף 4.2 - אמת מידה 1.4 - יציבות העסקת עובדים מקצועיים	בתשובה לשאלות הבהרה סבב א, צוין כי אמת מידה זו תחושב באופן שווה בכל הארגונים. עם זאת, ישנם ארגונים שהפעילו מכרזים שנסגרו וישנם ארגונים שלא הפעילו מכרזים שנסגרו. ארגונים שהפעילו מכרזים שנסגרו, נאלצו לסיים העסקת עובדים בשל סגירת המכרז. לפיכך, עלולה להתקבל תמונה שאינה שיוויונית ואינה משקפת את יכולת הארגון לשמר את צוות העובדים שלו. על מנת לשמר את עיקרון השוויון בין הארגונים, נבקש לא להחשיב במניין העובדים שסיימו העסקתם, עובדים שהסתיימה העסקתם בשל סיום פעילות עקב סגירת מכרז, בטבלאות כוח האדם.	ראו שינוי באמת המידה, כמפורט בתשובה לשאלה 44 להלן.
16.	סעיף 4.2 - אמת מידה 1.5 - יציבות צוות הדרכה	כפי שמצוין במכרז, מטרת אמת מידה זו היא לבחון את יציבות כוח האדם בארגון. במהלך התקופה בה מבוקש לבחון את רציפות ההעסקה, יש עובדים שהסתיימה העסקתם עקב פרישתם לגמלאות ויש עובדים שהסתיימה העסקתם בשל סיום הפעילות עקב סגירת מכרזים על ידי המשרד. סיום העסקה בנסיבות אלה אינו משקף את יציבות הארגון ואינו נותן מענה למטרה לשמה אמת מידה זו נועדה. נבקש לא להחשיב במניין העובדים שסיימו העסקתם, עובדים שהסתיימה העסקתם עקב פרישה לגמלאות או בשל סיום פעילות עקב סגירת מכרז, בטבלאות כוח האדם.	ראו שינוי באמת המידה, כמפורט בתשובה לשאלה 44 להלן.
17.	סעיף 4.2 - אמת מידה 1.5 - יציבות צוות הדרכה	בתשובה לשאלות הבהרה סבב א, צוין כי אמת מידה זו תחושב באופן שווה בכל הארגונים. עם זאת, ישנם ארגונים שהפעילו מכרזים שנסגרו וישנם ארגונים שלא הפעילו מכרזים שנסגרו.	ראו שינוי באמת המידה, כמפורט בתשובה לשאלה 44 להלן.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		ארגונים שהפעילו מכרזים שנסגרו, נאלצו לסיים העסקת עובדים בשל סגירת המכרז. לפיכך, עלולה להתקבל תמונה שאינה שיוויונית ואינה משקפת את יכולת הארגון לשמר את צוות העובדים שלו. על מנת לשמר את עיקרון השוויון בין הארגונים, נבקש לא להחשיב במניין העובדים שסיימו העסקתם, עובדים שהסתיימה העסקתם בשל סיום פעילות עקב סגירת מכרז, בטבלאות כוח האדם.	
18.	אמת מידה 2.1	האם ניסיון בעבודה עם צעירים מתמודדי נפש נחשב כניסיון לצורך סעיף זה?	כן, הנ"ל נכללים תחת "צעירים עם מוגבלות".
19.	אמת מידה 2.3	מאחר ובשנת 2020 פרץ משבר הקורונה ועובדים נאלצו להפסיק את עבודתם, נפגע הרצף התעסוקתי של עובדים אלה. לכן מבוקש לבחון את הניסיון על פני תקופה ארוכה יותר של 8 שנים, כמו בקריטריונים קודמים.	הבקשה נדחית. יחד עם זאת, ראו השינוי בדרישת הניסיון המפורט בתשובה לשאלה 13 ביחס למנהל המסגרת.
20.	4.2.6.6	מבוקש כי ניתן יהיה לשלוח המלצות כתובות מראש בהתאם לפורמט שייקבע ע"י המשרד. יתכן כי גורם ממליץ מסוים מעוניין להמליץ באופן חיובי, אך מסיבות טכניות הוא לא יענה. חבל שהמציע יפסיד המלצה חיובית רק מסיבות טכניות. לחילופין, מבוקש כי המשרד יגדיל את ניסיונות ההתקשרות ל- 4 ו/או יבצע את הבדיקה הנדרשת במייל מול הגורם הממליץ.	הבקשה נדחית. אין שינוי באופן קבלת ההמלצות. מדובר במדיניות רוחבית של המשרד.
21.	6.1.2	"החזר עבור הוצאות שכ"ד יהיה בהתאם להוצאה בפועל, ועד לסכום חודשי מקסימלי של 1,061 ₪ לצעיר". החזר הוצאות שכר דירה זה עבור צעיר, אינו מותאם לתעריפי שכרי הדירה באזורים רבים ברחבי הארץ. כידוע, באזור המרכז שכר הדירה גבוה משמעותית מאשר באזורי פריפריה. לדוגמא - דירה במרכז שראויה ועומדת בסטנדרטים של המשרד לאכלוס 4-5 צעירים, שכה"ד עומד היום על 7500-8500 ש"ח בחודש. נבקשכם להתייחס באופן דיפרנציאלי להוצאות שכ"ד בהתאם למיקום המסגרת.	הבקשה נדחית. תעריפי השכ"ד הינם רחביים בכל המשרד.
22.	נספח י"ג תכנית טיפולית מוצעת - סעיף ג 6	המציע מתבקש לכתוב תכנית המותאמת לרמות התמיכה השונות. לאור העובדה כי בתשובות אחרות לשאלות ההבהרה המשרד מציין כי עדיין אין כלי מתוקף להערכת רמות תמיכה, ולאור העובדה שלא ברור עדיין הצרכים של כל רמת תמיכה. נבקש הנחיות ביחס לכתובת התוכנית בהעדר נתונים הכרחיים אלה.	ראו הבהרה לעניין החלוקה לרמות תמיכה כמפורט בתשובה לשאלה 7 לעיל. המציעים יהיו מצופים לכתוב תכנית המתייחסת לקריטריונים המפורטים בסעיף ג(6) בהתאם לנתונים לעניין רמות





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			התמיכה המפורטים במפרט המכרז ובתשובה לשאלה 7 לעיל.
23.	נספח י"ג תכנית טיפולית מוצעת - סעיף ג 7	לאור העובדה כי כיום קיימת חלוקה למכינות בהתאם לקבוצות תרבות, וכדי למנוע פגיעה בחופש הדת ולאפשר שירות מותאם תרבות: נבקש לתת משקל רב יותר לסעיף זה בנספח יג - תכנית טיפולית מוצעת לאור החשיבות של ההבנה התרבותית למגזרים שונים בתכנית העבודה.	הבקשה נדחית.
24.	פירוט מנגנון התשלום, סעיף 1.2.3 (בסוף ההסכם)	הקיצוז לא מבוצע על כח אדם אלא על רכיב האחזקה. איזה רכיב בדיוק? (השכירות משולמת, המשתתפים אוכלים בדירות וכו')	סכום הקיצוז מחושב לפי 10% מסכום עלות של מע"ש (תעסוקה מוגנת שעומד במחירי 4.23 ע"ס של 2,070 ₪). קיצוז בשל השמה כפולה (פעילות יומית ודיור) היא רוחבית לכל המשרד- ועניינה יצירת הבדל בין תקצוב אחזקה למסגרת של 24 שזהה להו' אחזקה של מסגרת המתקצבת ל 16 שעות. להסכם יתווסף הסעיף הבא: 6.1.2 במידה והדייר יוצא למסגרת יום שממומנת על ידי המשרד, מתעריף זה יקוזז סכום של 10% מגובה רכיב האחזקה בתעריף מע"ש (תעסוקה מוגנת), בכדי להימנע מכפל תשלומי אחזקה בגין השעות בהן הדייר נמצא במסגרת התעסוקה. נכון ל- 04/2023 תעריף האחזקה בתעריף מע"ש - תעסוקה מוגנת הינו 2,070 ₪ ויתעדכן בהתאם להחלטת ועדת תעריפים.
25.	נספח יח'11ג'	האם ניתן לפתוח מסגרת של מכינה ג' בשני בתים של עשרה דיירים בכל בית?	כן.
26.	שאלה 5 בדו"ח שאלות	אישור השתתפות צעיר במכינה בליווי עובד סיעודי צמוד מותנית ב"חתימת הנציג ו/או נציגו החוקי + המסגרת על הסכם עם המשרד בעניין העסקת העובד הסיעודי הצמוד,	מצ"ב למסמך זה הסכם העסקת מטפל אישי במסגרת דיור. יובהר כי





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
	הבהרה	במסגרתו יובהר כי אחריות ומימון העסקת העובד הסיעודי הינה על הצעיר". אנא הוסיפו את ההסכם לחתימת הצעיר ו/או נציגו החוקי + המסגרת על הסכם עם המשרד בעניין העסקת העובד הסיעודי הצמוד, במסגרתו יובהר כי אחריות ומימון העסקת העובד הינה על הצעיר.	הסכם זה עשוי להשתנות ממקרה למקרה בהתאם לצעיר ולצורך.
27.	תשובה 11 ו- 22 בדו"ח שאלות הבהרה	היכרות עם המדדים שעל פיהם תיקבע רמת התמיכה (בין בתקופת הביניים ובין לאחר תיקוף הכלי) חיונית כבר בשלב הגשת ההצעות למכרז וזאת – הן לצורך גיבוש ההצעה (הערכת סוג המכינה שאליה תוגש ההצעה והערכת מאפייני המשתתפים שצפויים להיות מיועדים לשירות המוצע) והן לצורך עמידה בהתחייבויות המציע אם וכאשר יזכה. נבקש כי המדדים שעל פיהם יתבצעו הערכות רמת התמיכה יפורסמו בטרם הגשת ההצעות ולא לאחר הזכיה.	ראו הבהרות שניתנו לעניין רמות התמיכה בתשובה לשאלה 7 לעיל.
28.	תשובות 11 ו- 22 בדו"ח שאלות הבהרה	בתשובות לשאלות הבהרה בנוגע לסיווג לרמות תמיכה, נכתב כי בתקופת ביניים עד לסיום תיקוף הכלי להערכת רמת תמיכה, מרכזי אבחון והערכה יעריכו את רמות התמיכה. בהכירנו את תחום העיוורון ולקות הראייה מזה שנים רבות, אנו סבורים כי הערכת צרכים של אנשים עם לקות ראייה או עיוורון, דורש מומחיות מיוחדת. המודל הקיים כיום, מאפשר התייחסות מקצועית ומותאמת לתחום לקות ראייה והעיוורון. מדובר על סוג מוגבלות שהוא ייחודי ושונה ממוגבלויות אחרות כמעט בכל קריטריון, ולכן דורש מומחיות מיוחדת והתייחסות נפרדת אשר אינה קיימת במרכזי אבחון והערכה. לאור האמור לעיל, ועל מנת שלא להפר את חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות ואת אמנת האו"ם בדבר זכויותיהם של אנשים עם מוגבלות, נבקש להשאיר את המודל הקיים כיום לסיווג בהתאם לסוג המגבלה עד יתוקף כלי המדידה לרמות תמיכה.	הבקשה נדחית. ראו הבהרות שניתנו לעניין רמות התמיכה בתשובה לשאלה 7 לעיל.
29.	תשובה מס' 13 בדו"ח שאלות הבהרה	במסגרת שאלה זו, נתבקשה הבהרה מדוע אין התייחסות במכרז לצרכים הייחודיים של כל מגבלה מעבר לתדריך הנגשות. בתשובה לשאלה נטען כי הערכת רמת התמיכה לוקחת בחשבון את סוג המוגבלות של האדם. חרף הנטען בתשובה, הרי שבפועל בכלי להערכת רמת התמיכה, לא קיימת כל התייחסות לסוג המגבלה בהיבטים התפקודיים, רגשיים וחברתיים. בנוסף, בהעדר כלי מתוקף להערכת רמת תמיכה, המכרז במתכונתו הנוכחית, וסיווג לרמות תמיכה בהתאם לכלי שטרם תוקף, מהווה הלכה למעשה הפרה של אמנת האו"ם בדבר זכויותיהם של אנשים עם מוגבלויות וכן את חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות (1998).	הבקשה נדחית. ראו הבהרות שניתנו לעניין רמות התמיכה בתשובה לשאלה 7 לעיל.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		לאור זאת, נבקש לשנות את החלוקה לאשכולות כך שתישאר החלוקה לאשכולות הנהוגה כיום – בהתאם לסוג המגבלה, וזאת עד שיתקבל כלי תקף להערכת רמת תמיכה.	
30.	תשובות 42,46,47, 49 בדו"ח שאלות הבהרה	נבקש לדעת אילו מכינות פועלות היום מכוח המכרזים הישנים, אליהן התייחסה הוועדה בתשובותיה, ובאילו מכרזים מדובר. מידע זה נדרש על מנת לסווג את המכינה המוצעת במסגרת הגשת ההצעה למכרז.	המכרזים שאותם מתכלל מכרז 140/2023 הינם: מכרז 114/2016, מכרז 115/2020, מכרז 177/2016, מכרז 253/2017, ומכרז 277/2017 ו-278/2017. בנוסף, ראו תשובה לשאלה 7 לעיל.
31.	תשובות 42 ו-49 בדו"ח שאלות הבהרה	בתשובות לשאלות 42 ו-49 נכתב כי החלוקה של סוגי המכינות מהווה תמונת מצב של המכינות השונות שפועלות כיום. נציין כי התשובה אינה מדויקת מכיוון שכיום אנשים עם לקות ראייה ועיוורון ברמות תפקוד שונות נמצאים במכינה אחת. חלוקה לפי רמות תמיכה תגרור בהכרח העברת חלקם למכינה ברמת תמיכה אחרת. משמעות הדבר היא כי שינוי הסיווג לסוגי מכינות, יפגע משמעותית בתהליך השיקומי של מקבלי השירות עם עיוורון ולקות ראייה כיום. נבקש לאפשר מכינה ייחודית לאנשים עם לקות ראייה או עיוורון כפי שנהוג כיום עד שימצא כלי מדידה תקף להערכת רמת תמיכה.	הבקשה נדחית. ראו הבהרות שניתנו לעניין רמות התמיכה בתשובה לשאלה 7 לעיל.
32.	שאלות 60+196 בדו"ח שאלות הבהרה, סעיפים 2.10.3+1.3 למכרז	במענה לשאלה 60 בדוח שאלות הבהרה סבב א' נכתב כי "רמת התמיכה שתיקבע לצעיר הינה אישית, אך המכינה הינה שירות קבוצתי, כפי שניתן עד היום. צרכיו האישיים והמשתנים של כל צעיר יבואו לידי ביטוי בתכנית האישית שתיקבע לו". ובמענה לשאלה 196 נכתב "כל צעיר ייקלט במכינה המיועדת לרמת התמיכה לה נמצא זכאי באמצעות מרכזי האבחון שעמם מצוי המשרד בהתקשרות, <u>תוך שמירה על עקרון הבחירה</u> ".	עד היום הבחירה של הצעיר הייתה מוגבלת בתכנית לפי סוג המוגבלות שלו. בהתאם לאמור במכרז, הצעיר יהיה רשאי לבחור את הספק המפעיל מכינה בהתאם לרמת התמיכה שתיקבע עבורו. לעניין החלוקה לרמות תמיכה, ראו תשובה לשאלה 7 לעיל.
		הלכה למעשה, מענה לשאלות הנ"ל מוביל לשלילת יכולת הבחירה של הצעיר בסוג המכינה אשר חפץ בה. המשמעות של קליטה במכינה לה זכאי הצעיר לא מאפשרת שמירה על יכולת הבחירה אלא הפנייה אוטומטית לאור תוצאות האבחון.	





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		מבוקש להבהיר כי הצעיר יבחר את סוג המכינה אליו הוא מבקש להיקלט (אצל כל ספק לסוג המכינות אשר זכה בו) ואילו במסגרת זו התוכנית האישית שתותאם לו תהיה בהתאם לרמת התמיכה אשר נמצא לה זכאי הצעיר באבחון (אף אם רמת התמיכה של הצעיר אינה זהה לסוג המכינה).	
		מניסיונו, הטרוגניות בין רמות תמיכה שונות משפרת את התפקודים האישיים של המשתתפים ושל תפוקות הקבוצה במכינה.	
33.	תשובה 61 בדו"ח שאלות הבהרה	במענה שניתן ניתנו שתי הגדרות של תמיכות: "סיוע מילולי שאינו פיזי" ו- "עזרה אנושית פיזית על מנת ללמד אותו לנהל את הסיוע שהוא מקבל". נודה על הבהרה נוספת, לאיזה מן ההגדרות שניתנו מסווגות התמיכות הבאות, כאשר מדובר על מקבל שירות עם מוגבלות שקופה (כגון אוטיזם): 1. כאשר מדריך מלווה את מקבל השירות ונוכח עימו בצריכת שירותים בקהילה (כגון: קניות בסופרמרקט או שרותי פנאי או רפואה). 2. כאשר מדריך נוכח בחדר בעת שמקבל השירות מבצע פעולות משק בית (ניקיון, בישול) 3. כאשר מדריך מבצע במשותף עם מקבל השירות פעולות משק בית (ניקיון, בישול) נסביר כי במקרים של מוגבלות שקופה הגבול בין העזרה הפיזית למילולית פחות מובהק, ומכאן הצורך הנוסף בהבהרה.	הדוגמאות הללו מתארות סיוע מילולי שאינו פיזי. סיוע מילולי המלווה בהדגמה מעשית אינו מהווה עזרה פיזית. כן ראו הבהרות שניתנו לעניין רמות התמיכה בתשובה לשאלה 7 לעיל.
34.	תשובה 61 בדו"ח שאלות הבהרה	האם במכינה ג' יכולים לקחת חלק משתתפים על הספקטרום האוטיסטי או משתתפים עם הנמכה קוגניטיבית שלא זקוקים לעזרה פיזית בשל מוגבלות פיזית?	צעירים על הספקטרום האוטיסטי או צעירים עם הנמכה קוגניטיבית שאינם זקוקים לעזרה פיזית לא יכולים להשתלב במכינה ג'. ראו הבהרות שניתנו לעניין רמות התמיכה בתשובה לשאלה 7 לעיל.
35.	תשובה 61 בדו"ח שאלות הבהרה	האם צעיר עם מוגבלות שקופה (כגון אוטיזם), הנדרש לתמיכה, <u>המחייבת</u> נוכחות בזמן ביצוע הפעולה ולא יכולה להינתן גם מרחוק, מיועד ע"פ תנאי המכרז לקבל שירות במכינה ב' או במכינה ג'?	ראו תשובה לשאלה 33 לעיל. הצעיר המתואר בשאלה יקבל את השירות במכינה ב'.
36.	תשובה 130 בדו"ח שאלות הבהרה	נבקש הבהרה האם תשובת המשרד מתייחסת גם לדיור נתמך בקהילה כדיור עצמאי. במידה ודיור נתמך אינו עונה על הגדרה זו, נבקש להוסיף מדד הצלחה גם למעבר לדיור נתמך שכן מניסיונו עד היום,	תשובת המשרד מתייחסת גם לדיור נתמך בקהילה כדיור עצמאי.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		רבים מהצעירים זקוקים לשלב מעבר זה בדרך לניהול חיים עצמאיים (ולו רק כדי לאפשר להורים לתת את ברכת הדרך).	
37.	שאלה 164 בדו"ח שאלות הבהרה	בתשובה לשאלה 164 ניתן המענה: "המשרד פועל לשיפור מעמדם ותנאי העסקתם של המדריכים והמטפלים במסגרות הדיור". לפני מספר ימים התבשרנו בכלי התקשורת כי נחתם הסכם לשינוי תנאי השכר של המדריכים במסגרות הדיור החוץ ביתי. מבוקש להבהיר כי יינתן ביטוי להסכם זה במכרז.	יינתן להסכם ביטוי, כך שהתעריף יתעדכן בהתאם לסיכומים שייקבעו עם משרד האוצר.
38.	שאלה 174 בדו"ח שאלות הבהרה, סעיף 2.9.6.9 למכרז	לאור תשובות סבב א': 1. מבוקש לבחון בשנית הוספת תקן של מרפאה בעיסוק, לאור כך שבמכרז קודם היה קיים תקן זה (וכן קיים גם במכונות הפועלות כיום). מניסיונו, ריפוי בעיסוק הוא תפקיד ופרופסיה מקצועית הכרחית וחשובה מאוד בתכנית הכשרה, בוודאי בתחום התכניות האישיות. יתרה מכך, צמצום התקן של ריפוי בעיסוק יחד עם צמצום התקן של עו"ס מערים קושי בלתי סביר על היכולת לעמוד בדרישות המכרז, למשל לבנות תכנית אישית לצעיר בתוך חודשיים מכניסה לתפקיד. 2. מבוקש כי במידה והמשרד סבור שיש לצמצם תקני כח אדם בהשוואה למכרזים קודמים, הדבר יעשה לאחר שיח עם המפעילים וישונה במכרז הדגל.	1. הבקשה נדחית. אין שינוי בתקני כח האדם. 2. הנושא יעלה לדיון והבקשה תיבחן לקראת פרסום מכרז הדגל.
39.	שאלה 175 בדו"ח שאלות הבהרה, סעיף 2.9.8 למכרז	לאור תשובות סבב א' – לא ניתן לצפות לתפוקות דומות במכונה כאשר תשומות כוח אדם מצומצמות ותפקידים מקצועיים מתבטלים לחלוטין. מבוקש כי תשומות כח האדם במכונה ב' יישארו זהות לתשומות במכרז המכונות לאוטיסטים מ-2017 כפי שנעשה לגבי מכונה ג' ומכרז מכונות לצעירים עם מוגבלויות פיזיות ב-2020.	הבקשה נדחית. התעריפים שפורסמו הם התעריפים המשולמים והם תואמים לדרישות המכרז.
40.	תשובה 179 בדו"ח שאלות הבהרה	בתשובה לשאלה נכתב כי במידה והצעיר צריך תשומות נוספות, יקבל אותן מרשות המוצא. מניסיונו ארוך השנים והכרותינו את התחום, אנו יכולים להעיד מידיעה אישית כי קיימת רשימת המתנה ארוכה מאוד לשירותי הדרכה שיקומית. גם בהנחה שרשות המוצא תעניק תשומות נוספות של הדרכה שיקומית, הרי שמדריכה שיקומית חיצונית למכונות, לא תהיה בהכרח מחוברת למטרות השיקום של המכונה, ובמקרה כזה קיימת סכנה אמיתית לפגיעה ברצף ההדרכה וכתוצאה מכך לפגיעה קשה בתהליך השיקום.	הבקשה נדחית. לא ניתן להגדיל את ממוצע שעות ההדרכה השבועיות, וכן לא ניתן להעלות את התעריף להדרכה שיקומית. יש להסדיר את התוספת להדרכה השיקומית באמצעות הרשות עוד בתהליך הקליטה המתבצע ישירות מול הרשות.





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		נבקש להגדיל את ממוצע שעות ההדרכה השבועיות, ללא קשר לתקופת השעות בתוכנית, וכן נבקש את התאמת התעריף כך שעלות ההדרכה השיקומית תהיה קבועה לכל אורך שעות הצעיר במכינה.	
41.	תשובה 180 בדו"ח שאלות הבהרה	נראה כי התשובה אינה עונה באופן מלא על השאלה, ונבהיר: בחמשת החודשים הראשונים התעריף בשלמותו שווה לעלות שעות ההדרכה השיקומית. בהעדר תקצוב נוסף ונפרד להדרכה שיקומית או לחילופין מסגרת ייעודית, המשמעות היא התנהלות הפסדית שמכסה את עלות ההדרכה השיקומית בלבד, ללא כל תקצוב לשירותים הנוספים הנדרשים. נבקש לתקצב בנפרד עלות הדרכה שיקומית או לחילופין לאפשר מסגרת ייעודית לאנשים עם לקות ראייה או עיוורון.	הבקשה נדחית. ראו גם תשובה לשאלה 40 לעיל.
42.	דוח שאלות הבהרה, שאלות 217-226, סעיף 3.2.6 למכרז	ניהול מכינה - ראו כמות המציעים אשר הגיבו בנושא. בדיוק 19 שנה מהיום, חניכי מכינות לאורך שנים נהנו מקידום שיקומי תפקודי אך גם מפעילויות חינוכיות משלימות. בפיתוח התוכנית במסגרת ג'וינט-אשלים, משרד החינוך שהיה חלק מצוות ההיגוי סבר כי מנהלי מכינות יכולים להיות מתחומי חינוך ושיקום מגוונים, ובהתאם קידמו גם תוכניות ותכנים חינוכיים במסגרת המכינות. יש לזכור גם שחלק מהשראה ליצירת המכינות היו תוכניות המכינות הקדם צבאיות 'הנורמטיביות', אשר בהחלט יש בהן אוריינטציה חינוכית. עיננו הרואות כי מכרז זה מוביל לשינוי מגמה מדגש חינוכי שיקומי לדגש שיקומי בלבד, מה ששומט את הקרקע מהתוכניות הפועלות כיום ואף מזה כ-20 שנים בהצלחה יתרה. מקומם של עו"ס בתוכניות הוא מרכזי והכרחי, מעוגן בתקני כוח אדם בתוכניות. ניהולית, אין מקום להגביל זאת רק לעו"ס, גם לאור ניסיון העבר וגם לאור ניסיון בעלי תארים אחרים במכינות מהסוג המבוקש במכרז. הפיכת הקערה על פיה ושינוי יסוד המכינות כפי שפעלו עד היום, באמצעות הטלת חובה למינוי מנהל תוכנית בעל הכשרה כעו"ס (ולא השכלה חינוכית נוספת) לא תוביל את עורך המכרז לקבלת מירב היתרונות בהתקשרות עמם ואף ייתכן שתפגע ביכולת מציעים פוטנציאליים להשתתף בהליך. כל זאת בייחוד	ראו תשובה לשאלה 13 לעיל.





תשובות	שאלה/הערה	הפנייה לסעיף במכרז	מספר סידורי
	<p>שמדובר על מכרז זמני עד למכרז הדגל וכן לאור כך שלא ניתן זמן היערכות מספק לצורך גיוס כוח האדם הנדרש (בשונה מהמצב כיום).</p> <p>לאור האמור לעיל, נבקש כי ניתן יהיה להציג מנהלי תוכניות בעלי השכלה אקדמית מתחום החינוך והטיפול (נוסף על האפשרות להציג עו"ס). אנו עובדים שנים רבות בתחום המכינות ומנהלי התוכניות מטעמנו שהינם בעלי השכלה, כגון: חינוך מיוחד ובלתי פורמלי, יעוץ חינוכי ועוד, בעלי תפקיד וניסיון שיקומי פוטנציאליים ורלוונטים לעורך המכרז.</p> <p>עמידה על הגבלת ההשכלה לתחום ספציפי (עו"ס) אינה סבירה ואינה עולה בקנה אחד עם מהות המכרז והגדרת תפקיד המנהל.</p> <p>יצוין כי עמידה על דרישת השכלה של מנהלת התוכנית כעו"ס מצריכה שינוי רחב בכוח האדם של המכינות כפי שפועלות כיום.</p> <p>לאור האמור מבוקש לעדכן את תנאי הסף והאיכות בהליך ויתר תנאי המכרז בהתאם.</p> <p>ככל ועורך המכרז סבור למרות כל הטענות הרבים והמגוונים כי יש לעמוד על דרישת ההשכלה כעו"ס מבוקש להפחית את ניקוד האיכות לרכיב זה ו/או ליתן זמן היערכות לגיוס כוח האדם הרלוונטי. לחילופין, מבוקש כי יהיה ניתן להציג ויכר ניסיון של העו"ס בתפקיד עו"ס במכינות לחיים עצמאיים, לצורך ניקוד אמת המידה 2.3.</p>		
<p>ראו תשובה לשאלה 13 לעיל.</p>	<p>בהתייחס לסוגיה מהותית זו - יודגש תחילה: לא ניתן מענה ענייני או מנומק לשאלות הבהרה – וזאת על אף חשיבותו ומשמעותיותו, ועל אף שנשאלו עשר שאלות בנושא זה.</p> <p>בתשובה לשאלות הבהרה - נכתב באופן לקוני כי מנהל מכינה, כהגדרת תפקיד זה במכרז, נדרש להחזיק בתואר בעבודה סוציאלית - הא ותו לאו, ולא ניתן כל הסבר או נימוק מעבר לכך.</p> <p>מענה לשאלות הבהרה אינו יכול להתבצע כלאחר יד - ובמקרה זה, באמצעות מתן מידע אשר ממילא כבר היה ידוע מראש למציעים - שכן פורט במסמכי המכרז. משנשאלה וועדת המכרזים אודות צמצום דרישת התפקיד, היה עליה לנמק מדוע צומצם - ולהבהיר כי צמצום זה מתחייב מאופיו</p>	<p>תשובה 217 ואילך בדו"ח שאלות הבהרה</p>	<p>43.</p>





תשובות	שאלה/הערה	הפנייה לסעיף במכרז	מספר סידורי
	<p>וממהותו של המכרז (כדרישת ס' 2(ג)2 ו-2א. לחוק). כן היה על וועדת המכרזים להידרש בכובד ראש לטענות המהותיות אשר הובעו בעשרת שאלות הבהרה בנושא זה. די באמור לעיל על מנת לייצר פגם בהליך המכרזי, ובסוגיה זו נבקש לשמור את טענותינו.</p> <p>לגופו של עניין. ס' 2 לחוק חובת מכרזים, תשנ"ב - 1992 (להלן: "החוק"), קובע כי על מכרז פומבי לאפשר לכל אדם את ההזדמנות השווה להשתתף בו. בהמשך הסעיף נקבע כי עורך המכרז לא יפלה בין מציעים, כאשר הפליה לעניין זה הינה גם קביעת תנאים במכרז שלא ממין העניין. לשיטתנו, דרישתכם לאפשר רק לבעלי תואר בעבודה סוציאלית לכהן כמנהלי מכינות, הינה דרישה המצמצמת באופן ניכר את טווח יכולתם של המציעים לעמוד בדרישות המכרז, מנוגדת לעקרונות בסיסיים של שוויון וחופש העיסוק ומהווה הפליה כהגדרתה בחוק.</p> <p>במהלך העשור האחרון, נהוג היה במכרזי הרווחה בכלל ובמכרזי המכינות בפרט, לאפשר למנהלים להחזיק בדיסציפלינות רב תחומיות - כל עוד הן רלוונטיות (חינוך, ריפוי בעיסוק, קלינאות תקשורת, משאבי אנוש וכו'). השינוי אשר חל (ככל הנראה) לצורך מכרז זה, מצמצם מגוון רחב של דיסציפלינות לאחת בלבד (עבודה סוציאלית). מלבד העובדה שלא הובהר פשרו של הצמצום ולא הובהרו מטרותיו (וזאת בניגוד לחובת עורך המכרז להשיב לשאלות הבהרה - ובניגוד למטרתו של הליך הבהרה ככלל), הרי שעצם העובדה שעד כה נהג משרדכם אחרת (ואפשר מגוון דיסציפלינות לצורך כהונה בתפקיד), מעידה על כך שמדובר בשינוי מדיניות הנועץ בהחלטה, אשר לא הצלחנו להתחקות אחריה - ואשר הלכה למעשה (אף כי לא באלו המילים), התבקשה וועדת המכרזים להציג בפני המציעים במסגרת שאלות הבהרה, ולא עשתה כן.</p> <p>אלא שאותה החלטה עלומה - המייחדת את תפקיד ניהול המכינות לעובדים סוציאליים בלבד, אינה עניין של מה בכך, כפי שיפורט להלן. תחום העבודה הסוציאלית מוגדר בחוק העובדים הסוציאליים, תשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק העו"ס"). מטרתו של חוק העו"ס, בין היתר, הינה להגביל את גדר העיסוק במקצוע לעובדים סוציאליים בלבד. המועצה לעבודה סוציאלית (כהגדרתה בחוק העו"ס) וכן "ועדת ייחודיות</p>		





תשובות	שאלה/הערה	הפנייה לסעיף במכרז	מספר סידורי
	<p>העיסוק", מייעצת לשר העבודה והרווחה בדבר תפקידים כאלו ואחרים, אשר רק עובדים סוציאליים רשאים ויכולים למלא, לצורך ייחוד המקצוע. דרישת המכרז דגן כמוה כייחוד מקצועי של תפקיד מסוים ומתן האפשרות לעסוק בו לעובדים סוציאליים בלבד. בהתאם לחוק העו"ס - אותה החלטה עלומה, אשר ביססה את דרישת המכרז לייחוד תפקיד הניהול לעובדים סוציאליים בלבד, הינה החלטה אשר הייתה אמורה להתקבל על ידי שר העבודה והרווחה, ובשיתוף עם המועצה לעבודה סוציאלית, וזאת בהתאם להוראות המפורשות של סעיף 6(ב) לחוק העו"ס. סעיף זה קובע כי החלטה המייחדת תפקיד מסוים - אשר רק בחלקו מחייב עיסוק בעבודה סוציאלית (ולא יכול להיות ספק כי התפקיד דעסקינן עונה, לכל היותר, על הגדרה זו) מצויה בגדר סמכותו של שר העבודה והרווחה - ותתקבל רק לאחר היוועצות עם המועצה לעבודה סוציאלית.</p> <p>הנה כי כן, ככל שהתקבלה החלטה המייחדת את התפקיד דעסקינן לעובדים סוציאליים בלבד - הרי שהיה על השר לקבלה, וככל שמדובר בייחוד שבוצע שלא על פי דרישות הדין, יש לבטלו ולאיינו, ובהתאם - לתקן את המכרז.</p> <p>גם אם לא הייתה נדרשת החלטת שר העבודה והרווחה לצורך צמצום דרישת המכרז וייחוד התפקיד כאמור, גם אז - לנוכח טיבו של התפקיד ותכליתו - לא ניתן היה לקבוע כי דווקא תואר בתחום העבודה הסוציאלית, הינו התואר המגשים באופן המיטבי ביותר את דרישותיו.</p> <p>צמצום דרישת התפקיד, שהינה דרישת סף, חוטא לתכלית המכרז (אשר לאורה יש לפרש את דרישות המכרז, ולבכר פרשנות מקיימת על פני פרשנות מצמצמת). המכרז נועד להבטיח שירות איכותי באמצעות צוות מקצועי שבכוחו וביכולתו לספק מענים ראויים במסגרת המכינה. הצרת דרישות התפקיד מביאה לצמצום בלתי מידתי ושאינו נחוץ, בכמות האנשים אשר בכוחם להציע את מועמדותם לתפקיד - והדברים מקבילים משנה תוקף לנוכח המחסור בעובדים סוציאליים, עליו עמדנו לעיל. כאשר יכולת ההתאמה לתפקיד הינה צרה מראש, רק מתי מעט יוכלו להציע עצמם לכהונה בו, וממילא קטנה בהתאם גם יכולתם של המציעים להציע את השירות האיכותי ביותר, קרי - לבחור מתוך מצאי המתמודדים לתפקיד את המתמודד האיכותי ביותר, בעל</p>		





תשובות	שאלה/הערה	הפנייה לסעיף במכרז	מספר סידורי
	<p>הניסיון הרב ביותר ומי שמציג הוכחות רבות וטובות יותר לכישוריו ויכולותיו. בחירת מועמד שהינו בעל תואר בעבודה סוציאלית דווקא, עשויה להתבצע על חשבון ובמקום כישורים אחרים. כאשר מדובר בדרישה רלוונטית, הכרחית או אפילו מתבקשת - הרי שבחירה מתוך מערך מוגבל ומצומצם של מתמודדים לתפקיד הינה כורח המציאות, אולם כאשר מצטמצם טווח הבחירה בהון האנושי בשל סיבות אשר אינן ממין העניין (קל וחומר - על בסיס ההחלטה שלא התקבלה על פי חוק העו"ס), מדובר בפגיעה שאינה הכרחית באיכות ספקי השירות, שהינה על פניו שרירותית ומיותרת. הנה כי כן, חוטא המכרז לתכליתו, למטרתו ולאינטרס הציבורי העומד בבסיסו - לבחור מבין המציעים את המציע האיכותי ביותר.</p> <p>מעבר לצורך יובהר, כי לנוכח טיבו של התפקיד ותפקידו - דווקא תואר הנרכש בתחום העבודה הסוציאלית, איננו התואר המגשים באופן המיטבי את דרישותיו. על פניו, ניתן להניח כי תואר בחינוך או תואר בניהול משאבי אנוש, עשוי לספק מענה הולם יותר לצרכי המכינות, ודרישת ההכשרה שהוגדרה כתנאי סף במכרז, כלל אינה חיוניות לתפקיד.</p> <p>במקרה דנן, ועל אף שהוועדה נשאלה מפורשות בעניין - לא הובהר מהו היתרון בו מחזיק בעל תואר בעבודה סוציאלית על פני בעל תואר בתחום אחר, קל וחומר - עת מדובר בתפקיד ניהולי, המחייב כישורים רב תחומיים, ולא בתפקיד אשר דורש מיומנויות ספציפיות בתחום העבודה הסוציאלית. זאת בפרט, לאור העובדה שלמכינות ב' וג', נדרש במכרז תקן ספציפי לעו"ס.</p> <p>שינוי הדרישה כי מנהל מכינה יהיה עו"ס ייצר קשיים יישומיים ומהותיים נוכח המחסור בכוח אדם בתחום והעובדה שכבר כיום משרות רבות המיועדות לעו"ס אינן מאוישות. תחום הידע של המכינות הינו ייחודי ושונה בתכליתו מתחום הדיור החוץ ביתי. בימים אלו, תחת משבר כח האדם בשדה הרווחה, דווקא מוצעות אפשרויות קידום לאנשי מקצוע פרה - רפואיים ולאנשי מקצוע בתחום החינוך, ואפשרויות אלו קריטיות לצורך גיוס ושימור עובדים איכותיים מתחומים אלה בתפקידי הדרכה. שחיקה במעמד של מקצועות פרה רפואיים תוציא את הרוח מהמפרשים לצעירים מוכשרים עם השכלה רלוונטית, תעמיק את משבר כוח האדם בתחום</p>		





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
		<p>הרווחה ותפגע במפעל המכינות שקם בישראל. מובן שבכך יש כדי לעמוד בניגוד לאינטרס הציבורי - ואף לדינים שהוזכרו לעיל.</p> <p>לנוכח האמור, מתבקשת וועדת המכרזים להבהיר מדוע לא יתוקן ו/או יבוטל תנאי הסף ומדוע לא יורחב למועמדים לתפקיד שהינם בעלי תארים בדיסציפלינות אחרות. כן מתבקשת הוועדה להפנות להחלטת השר על פי חוק העו"ס בדבר ייחוד המקצוע - או על כל החלטה אחרת אשר היה בכוחה לשנות ממדיניות משרד הרווחה בסוגיה, ככל שזו קיימת.</p>	
44.	שאלות 237-246, אמת מידה 1.5	<p>בשאלות אלו ניכר כי משבר כוח האדם בתחום משפיע על ארגונים רבים, ודאי כאשר בוחנים ותק בשנים האחרונות המתאפיינות בשינויים קיצוניים בשוק העבודה. אנו מבינים כי המשרד יודע זאת לאור זאת שיצר מענק התמדה לעובדים צעירים העובדים מעל 12 חודשים ומעל 24 חודשים (אך לא מעבר לכך).</p> <p>יתרה מכך- המכינות הוותיקות אשר פועלות סמוך למרכזים אקדמאיים נהנות מכוח אדם הדרכת סטודנטיאלי המגיעים ממקצועות השיקום. לצידם עובדים משוחררי צבא/שירות לאומי עם יכולות הדרכה מוכחות. בדרך זו אנו שומרים על סטנדרט גבוה של מדריכים ונהנים מצעירותם של המדריכים אשר מביאים את עולם הצעירים הנורמטיבי לאקלים הארגוני והחברתי של המכינה. העובדה שחלק מהם ממשיכים לאחר שנה או שנתיים לפרקים אחרים בחייהם, איננה פוגעת בתרומה המרכזית של איכותם וזמינותם, להיפך. הם עושים עבודה טובה יותר ממדריכים ותיקים מאוד שנשחקים מתפקיד זה כאשר הוא נעשה לאורך שנים. המשמעות היא שאנו נדרשים להשקיע יותר בהכשרות הצוות וטוב שכך.</p> <p>לאור הייחודיות של המכינות כתכניות הכשרה לצעירים אשר נגזר ממנה דרישות ייחודיות של כח ההדרכה, ולאור הרצון שלא תיווצר סתירה עם מהלכים אחרים של המשרד מבוקש לבטל או להתאים סעיף זה כך שוותק המדריך לא יהיה קריטריון לניקוד האיות, מאותן סיבות שלאורן בחר המשרד לתגמל מועסק בעל ותק קצר של שנה/שנתיים.</p>	<p>הבקשה מתקבלת באופן חלקי. אמות המידה הנוגעות ליציבות העסקת העובדים (1.4-1.5) ישנו כן שתבוצע הקלה בתקופת הרציפות שבה נדרש לעמוד על מנת לזכות בניקוד – וזאת באופן הבא:</p> <ul style="list-style-type: none"> מציע ש-50% לפחות מהעובדים המקצועיים שהועסקו על ידו ב-1.1.22 הועסקו עד לתאריך 30.09.23 יקבל 1 נקודות. מציע ש-70% לפחות מהעובדים המקצועיים שהועסקו על ידו ב-1.1.22 הועסקו עד לתאריך 30.09.23 יקבל 2 נקודות. מציע ש-50% לפחות מהעובדים המקצועיים שהועסקו על ידו ב-1.1.21 הועסקו עד לתאריך 30.09.23 יקבל 4 נקודות. מציע ש-70% לפחות מהעובדים המקצועיים שהועסקו על ידו ב-1.1.21 הועסקו עד





מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
			לתאריך 30.09.23 יקבל 5 נקודות. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
45.	דוח שאלות הבהרה, שאלה 296+265, סעיף 4.2.7 למכרז	בתשובה לשאלה 265 נכתב "יש להגיש תכנית אחת בלבד, המתייחסת לכל סוגי המכינות הכלולות בהצעת המציע". בשאלה 296 נשאל "מבוקש להבהיר כי תכנית תוגש פעם אחת <u>עבור כל סוג מכינה</u> (א/ב/ג') ולא עבור כל מכינה בכל מחוז שכן תכנית העבודה זהה ואין בכך ערך" ובתשובה נכתב "אכן כן – יש להגיש תכנית אחת". מבוקש להבהיר ולדייק- האם צריך להגיש תכנית עבור כל מכינה בנפרד או שיש לכתוב תכנית אחת המתייחסת לכל סוגי המכינות?	יש להגיש תכנית אחת בלבד המתייחסת לכל סוגי המכינות המוצעות בהצעת המציע.
46.	תשובה 369 בדו"ח שאלות הבהרה	התשובה לשאלה לפיה על כל צעיר להגיע עם ציוד הנגשה לו הוא זקוק, סותרת את מטרות המכינה לחיים עצמאיים ככל שהדבר נוגע לצעירים עם לקות ראייה או עיוורון. מרבית הצעירים עם לקות ראייה או עיוורון מגיעים למכינה, מבלי שהם מכירים טכנולוגיה מסייעת ואת אופן השימוש בה. מטרת המכינה היא ללמד שימוש באמצעים אלה, לאפשר התנסות בהם, ולעזור בתהליך מיצוי זכויות על מנת שהצעירים יוכלו לרכוש לעצמם את הציוד. לצורך כך, יש הכרח בהפעלת מכינה על ידי גוף מומחה שידע לסייע במקרים אלו, אחרת הדבר מהווה פגיעה חמורה באמנת האו"ם בדבר זכויותיהם של אנשים עם מוגבלויות. על כן, נבקש תקצוב נפרד עבור טכנולוגיה מסייעת במסגרת המכינה, או לחילופין הפעלת מכינה עם מומחיות לצעירים עם לקות ראייה או עם עיוורון.	הבקשה נדחית. המשרד אינו מתקצב הצטיידות. נושאי תעודת עיוור זכאים לסיוע בהתאמה וברכישת אביזרים ויכולו לממש את זכאותם ולהצטייד בציוד האישי הנדרש עבורם.





את מפרט המכרז המעודכן, ניתן לראות באתר [מינהל הרכש הממשלתי](#), תחת הלשונית "מכרזים".
יודגש כי המפרט המעודכן הוא המפרט הקובע.

ועדת המכרזים מאשרת את נוסח התשובות וההערות כמפורט מעלה:

עו"ד מיכל ילובסקי – נציגת היועצת
המשפטית

רו"ח מרים שפירא – נציגת חשבת
המשרד

נטלי ליאון, יו"ר הוועדה
