

8.11.2016  
סימוכין 45-16

## **תשובה לגב' דריה פודשיבלוב / רפרנטית משרדים כלכליים**

**פטור 1298 – פנייה במנוף 587529**  
**התקשרות עם מלח"י/חיא"ל להשלמת תוכניות עבודה וקליטת פעולות החברה**  
**במינהל המחקר החקלאי לשנת 2017**

- א. כך בדיוק נעשה גם ע"י משרד האנרגיה/תשתיות בבקשת הפטור שהם הגישו להתקשרות שלהם עם חיא"ל.
- ב. אין טעם לסווג כספק יחיד, גם אם כך נעשה כל השנים כאשר יש תקנת פטור אחרת מתאימה יותר. למען הסר ספק, איש לא הגיש השגה מעולם.
- ג. סעיף 3(34) מדבר בעד עצמו והוא מאפשר "התקשרות של יחידה מדעית שעיקר עיסוקה במחקר מדעי (בדיוק כמו מינהל המחקר) לשיתוף פעולה בתחומי המחקר..."
- כזו בדיוק היא ההתקשרות עם מלח"י.

התקנה מוסיפה גם כי "התקשרות כאמור עם תאגיד שאינו תאגיד שלא למטרות רווח תיעשה ככל האפשר לאחר בחינה של כמה חלופות...". חיא"ל שמלח"י הם חלק ממנה הם חברה ממשלתית ולא תאגיד למטרות רווח, כלומר תקנות פטור זו מייצרת את הצורך לבצע תיחור בסוג כזה של שיתוף פעולה מחקרי עם מלכ"ר אחר.

בברכה  
גלעד שמיר,  
חשב המינהל למחקר חקלאי

\*\*\*\*\*

**From:** מערכת\_מנוף [mailto:dariap@mof.gov.il]  
**Sent:** Wednesday, November 02, 2016 3:26 PM  
**To:** Yael Shlush  
**Subject:** הודעה ממערכת ממנוף מהרפרנט בקשר לחוות דעת לפניה: 587529

גלעד שלום, אודה להבהרה, עד כה הבקשות לפטור עבור מלח"י התבססו על תקנה 3(29), מדוע הבקשה הנוכחית הינה לפי סעיף 3(34) ומאילו סיבות ההתקשרות עד כה בוצעה לפי ספק יחיד ולא לפי 3(34)?  
בברכה, דריה פודשיבלוב רפרנטית משרדים כלכליים